

## **Scoringsrubriek voor Informatievaardigheden**

### **Toelichting voor beoordelaars**

#### **Functie van de scoringsrubriek**

De scoringsrubriek is bedoeld voor de beoordeling van de informatievaardigheden van een student. Onder 'informatievaardigheden' verstaan we de competentie van een student om in de overvloed van informatie die zich aandient die informatie te vinden die voor hem/haar waardevol is en die bovendien voldoet aan kwaliteitsnormen zoals betrouwbaarheid en actualiteit. De informatievaardige student kan dus kritisch oordelen, maar is ook in staat om informatie op een zinvolle manier te verwerken in een 'eigen' kennisproduct zoals een onderzoeksverslag. Een derde aspect dat in het kader van informatievaardigheden wordt onderscheiden heeft betrekking op ethisch gebruik van informatie: de student respecteert copyright en academische normen zoals het gebruik van bronvermeldingen en legaal aangeschafte hulpmiddelen (software).

Met de door mij ontwikkelde scoringsrubriek kunnen docenten aan de hand van het studentenproduct (het paper) en het procesverslag toetsen hoe een student op het gebied van informatievaardigheid heeft gepresteerd.

#### **Vorm en gebruik van de scoringsrubriek**

De scoringsrubriek zelf bestaat uit zeven beoordelingscriteria. Vijf criteria hebben betrekking op het eindproduct (het verslag, het paper), de andere twee hebben betrekking op de zoekstrategie die onderdeel is van een procesverslag. Voor elk van de zeven beoordelingscriteria worden kenmerken beschreven van prestaties op twee verschillende niveaus:

- professioneel
- inadequaat.

De omschreven karakteristieken van het professionele en het inadequate gedrag worden voorafgegaan door zogenaamde check boxes. Dit maakt het mogelijk dat een beoordelaar de scoringsrubriek in eerste instantie invult door eenvoudigweg de juiste check boxes af te vinken. Voor een aantal beoordelingscriteria wordt het kenmerk van 'inadequaat gedrag' weergegeven door meer dan één check box. In zulke gevallen heeft de student inadequaat gefunctioneerd als zijn/haar werk wordt gekenmerkt door één of meer van de betreffende beschrijvingen.

In een aantal gevallen is een karakteristiek aangevuld met "voorbeelden". Deze voorbeelden zijn niet uitputtend en kunnen dus gemakkelijk aangevuld worden met andere voorbeelden.

#### **Beoordelingsschaal**

Onder de beschrijvingen van het professionele en het inadequate gedrag bevindt zich een Likertschaal die loopt van 'uitstekend' tot 'zeer slecht'. De beschrijvingen van het 'professionele gedrag' komen overeen met een beoordeling als 'uitstekend' of 'goed', de beschrijvingen van het inadequate gedrag met een beoordeling als 'slecht' of 'zeer

slecht'. De beoordelingsschaal is aan de scoringsrubriek toegevoegd om beoordelaars de mogelijkheid te geven een genuanceerd oordeel te vormen. Het gebruik van de 'check boxes' bij het omschreven gedrag kan worden opgevat als een motivatie bij de beoordeling die op de Likertschaal wordt gegeven.

### **Score met een cijfer**

Aan de rechterzijde van de scoringsrubriek bevindt zich een tekstbox waar een beoordelaar een cijfer kan invullen. Afhankelijk van het criterium kunnen per beoordelingscriterium maximaal 10 of maximaal 20 punten toegekend worden.

Voor het beoordelen van informatievaardigheden is de scoretoekenning door middel van cijfers lang niet altijd relevant. Beoordelaars kunnen dus zelf beslissen of ze gebruik maken van de scoremogelijkheid en het bepalen van de 'totaalscore'. Voor de scores op de Likertschaal geldt wel dat ze per definitie deel uitmaken van het beoordelingsproces!

Voor de volledigheid geef ik hieronder een indicatie van de manier waarop waarden op de Likertschaal corresponderen met cijfers op een schaal van 1 – 10.

uitstekend	10	zwak	5
goed	8	slecht	3
voldoende	6	zeer slecht	1

### **Niet te beoordelen**

In de praktijk kan het voorkomen dat een beoordelaar tot de conclusie komt dat het werk voor een bepaald criterium niet te beoordelen is, doodeenvoudig omdat hij/zij over te weinig informatie beschikt. In dat geval kan de beoordelaar de betreffende rij leeg laten of nog liever een streep halen door de gehele rij waarmee hij/zij aangeeft dat het betreffende criterium niet beoordeeld is.

*Jos van Helvoort  
De Haagse Hogeschool  
27 augustus 2009.*



Op dit werk is een Creative Commons licentie van toepassing:

Naamsvermelding – Niet commercieel – Gelijk delen